

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

عقلی اعتراض

جب اس حدیث کی سند میں کوئی قابل التفات اعتراض نہیں ہے تو پھر اس پر عقلی اعتراضات کرنا تو بالکل اسی طرح ہے، جیسے بعض ناعاقبت اندیش لوگ قرآن کریم پر اعتراضات کر دیتے ہیں۔ اس سے نہ قرآن کریم کی صحت پر کچھ اثر پڑتا ہے اور نہ حدیث نبوی ﷺ کی صحت مشکوک ہوتی ہے۔

آئیے ان کے اس ”عقلی“ اعتراض کا علمی و تحقیقی جائزہ لیں۔ میرٹھی صاحب لکھتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نہایت ذہین و فہیم اور حافظ قرآن و کاتب وحی صحابی تھے۔ یقیناً یہ نامعقول اور قطعاً غلط بات انہوں نے نہیں کہی، کیونکہ المنافقین سے اس آیت میں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کو جو جنگِ اُحد کے موقع پر رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہی مدینہ سے نکلے تھے اور راستہ سے ہی واپس ہو گئے تھے، یہ کہہ کر کہ لَوْ نَعْلَمُ قِتَالًا لَا تَبْعُنَاكُمْ اور اپنے اسی عملِ شنیع سے انہوں نے باقی ماندہ سات سو مسلمانوں میں پست ہمتی پیدا کرنی چاہی تھی، وہی بے وقوف شخص مراد سمجھ سکتا ہے، جس کے علم و حفظ میں بعد کی آیت نہ ہو۔ بعد کی آیت یہ ہے۔۔۔ یعنی ان منافقین کی آرزو ہے کہ تم بھی کافر ہو جاؤ، جیسے وہ کافر ہو گئے۔ اس طرح تم سب برابر ہو جاؤ۔۔۔ لہذا تم اہل ایمان ان میں سے دوست نہ بنانا یہاں تک کہ وہ اللہ کی راہ میں ہجرت کریں۔۔۔

لفظ حتیٰ یہاں جروا فی سبیل اللہ بیاں گ دہل اعلان کر رہا ہے کہ ذکر مدینہ میں رہنے والے منافقین عبد اللہ بن ابی کے ساتھیوں کا نہیں، جو جنگِ اُحد کے موقع پر مدینہ واپس

ہو گئے تھے اور پورا رکوع مطالعہ کر جائیے تو قطعاً واضح ہو جائے گا کہ **فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ** میں منافقین سے مراد وہ لوگ ہیں، جو مدینہ سے باہر مختلف قبائل میں سے مسلمان ہو گئے تھے۔ ان سے کہا گیا تھا کہ ہجرت کر کے مدینہ آ جاؤ تاکہ اسلام کو اچھی طرح سمجھ سکو، قرآن کو یاد کر سکو اور صحیح معنوں میں اسلامی زندگی گزارنا جان جاؤ، مگر ان نو مسلم لوگوں نے اس حکم کی قصد تعمیل نہ کی اور یہ خیال کر کے ہجرت سے باز رہے کہ مدینہ پہنچ کر کیا کریں گے، کیا کھائیں گے، کیا پیئیں گے؟

سیاسی و جنگی ضرورت کے تحت ان قبائل کو سزا دینے کی ضرورت بھی، جن میں اس طرح کے اکاؤنٹ نام نہاد مسلمان تھے۔ ان مسلمانوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے، ہجرت نہ کرنے کی وجہ سے وہ بھی پورے قبیلہ کی طرح محض قتل و قتال ہیں اور ان کا اسلام غیر معتبر ہے یا انہیں مسلمان سمجھا جائے اور ان سے جنگ کرنے اور انہیں قتل کرنے سے گریز کیا جائے! کچھ مسلمانوں کا خیال وہ تھا اور کچھ کا یہ۔ انہیں کے متعلق فرمایا کہ ایسے نام نہاد مسلمانوں کو اپنا نہ سمجھو اور تم سب بہ اتفاق رائے انہیں گمراہ و کشتنی ہی مانو۔۔۔ یہ غلط روایت عدی بن ثابت کی ساختہ پرداختہ ہے۔ راویان حدیث کو قرآن یاد کرنے، اسے سمجھنے اور اس میں غور و تدبر کرنے کی فرصت ہی نہ تھی۔ امام بخاری نے آیت **فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ** کو بعد کی آیات کے ساتھ ملا کر پڑھا اور سمجھا ہوتا تو زید بن ثابت کی طرف منسوب اس حدیث کو ہرگز درج صحیح نہ فرماتے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۸۵۸-۸۷)

جواب: ① سب سے پہلے تو ہم میرٹھی صاحب کی سب سے آخری بات کا جواب دیتے ہیں۔ عدی بن ثابت کے بارے میں تو قارئین کرام مزید کسی تفصیل کے محتاج نہیں رہے۔

اب رہا میرٹھی صاحب کا راویان حدیث اور خصوصاً امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف قرآن کو یاد

نہ کرنے، نہ سمجھنے اور غور و تدبر نہ کرنے کی بات کرنا تو اس بکواس نے خود انہی کو قیامت تک کے لیے رسوا کیا ہے، کیونکہ قارئین حدیث نمبر ① میں ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ میرٹھی صاحب نے قرآن کریم کے الفاظ **لَوْ نَعْلَمُ** کو عربیت کے لحاظ سے غلط کہہ کر اپنی عقبی خراب کر لی تھی۔ اب ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں پر انہوں نے خود وہی لفظ لکھ دیئے ہیں کہ منافقین نے **لَوْ نَعْلَمُ** قِتْلًا لَا تَبْعُنَاكُمْ ہی کہا تھا!

میرٹھی صاحب کی ان دونوں متناقض عبارتوں میں (۷۳-۸۵) صرف بارہ صفحات کا فاصلہ ہے۔ اب ہر انصاف پسند قاری فیصلہ کر سکتا ہے کہ قرآن راویان حدیث اور امام بخاری رحمہ اللہ کو یاد نہ تھا یا اس بد دماغ، جاہل، بے وقوف اور بھلکڑ میرٹھی صاحب کو، جسے بارہ صفحات قبل لکھی ہوئی اپنی بے وقوفی بھی یاد نہیں رہ سکی؟ کسی کی پگڑی اچھالنا بہت آسان ہے اور اپنی پگڑی سنبھالنا بہت مشکل!

لعنت ہو ایسے اعتقاد پر، جو میرٹھی صاحب کی اتنی ”مٹی پلید“ ہونے کے باوجود قائم رہے!

② اس حدیث میں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کا کوئی ذکر نہیں۔ میرٹھی صاحب نے اپنی طرف سے صحیح بخاری پر یہ جھوٹ باندھا ہے کہ اس میں ان کی بات ہو رہی ہے۔ صحیح بخاری میں صرف اتنا بیان ہے کہ کچھ منافقین جو جنگ کے لیے پہلے مسلمانوں کے ساتھ شامل ہوئے تھے، پھر مسلمان فوج سے جدا ہوئے گئے تھے اور ان کے بارے میں صحابہ کرام مختلف الخیال ہوئے تھے۔ صحیح بخاری کے علاوہ جن روایات میں اس آیت کریمہ کا مصداق عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کو ٹھہرایا گیا ہے، وہ یا تو بے سند ہیں یا ان میں ضعف و انقطاع ہے۔ فتح الباری (۷/۳۵۶) میں اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بھی رجحان اسی طرف ہے کہ یہاں عبد اللہ بن ابی اور اس کے ساتھی مراد ہیں، لیکن انہوں نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبد اللہ ابن ابی منافق اور اس کے ساتھیوں کے بارے میں اس آیت کے نزول کا قصہ صحیح بخاری میں نہیں، بلکہ اور کتب میں ہے۔ یہی علمی دیانت کا تقاضا ہے، لہذا میرٹھی صاحب کا اسے صحیح بخاری کی

طرف منسوب کر کے اس پر اعتراضات کرنا نا انصافی اور ہٹ دھرمی کا شاخسانہ ہے، کوئی علمی کاوش نہیں ہے۔

﴿۳﴾ ہجرت کا مطلب ہر جگہ اور ہر وقت مکہ چھوڑ کر مدینہ چلے جانا نہیں ہوتا، بلکہ یہ ایک جامع لفظ ہے، خود رسول اللہ ﷺ نے فرما دیا ہے: ((والمہاجر من ہجر ما نہی اللہ عنه)) ”اور مہاجر وہ ہے جو اللہ کی منع کردہ چیزوں کو چھوڑ دے۔“

(صحیح بخاری: ۶۴۸۴۱۰)

لہذا اگر عبداللہ بن ابی اور اس کے ساتھی بھی اس آیتِ کریمہ کے مصداق قرار دیئے جائیں تو کوئی اعتراض نہیں آتا، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب تک منافقین اللہ کے منع کردہ کام، یعنی نفاق کو اللہ کے رضا کے لیے چھوڑ نہ دیں، اس وقت تک ان سے دوستی نہ کرو، اگر وہ نفاق سے باز نہ آئیں تو پھر ان سے لڑائی کرو۔۔۔

﴿۴﴾ اب میرٹھی صاحب کے وہ معتقدین، جن کے ذہن میں اب بھی ان کا کچھ اعتقاد باقی ہے، ان سے سوال ہے کہ صحیح بخاری کی اس اتفاقی طور پر صحیح حدیث کا انکار کر کے جو تفسیر میرٹھی صاحب نے خود کی ہے، اس کی کیا دلیل ہے؟ میرٹھی صاحب خود تو غزوہٴ اُحد میں موجود نہ تھے۔ آخر کسی ذریعہ سے ان کو یہ بات پہنچی ہوگی کہ اس آیت میں ”نام نہاد مسلمانوں“ کا ذکر ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہما کی اس صحیح حدیث کے علاوہ جتنے بھی شانِ نزول اس آیتِ کریمہ کے ذکر کیے گئے ہیں، سب کے سب بے اصل اور سخت ضعیف ہیں، ان کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ حدیثِ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ (المعجم الکبیر للطبرانی: ۱۲۰/۵، ح: ۴۸۰۵)

اس کی سند سخت ”ضعیف“، بلکہ موضوع ہے، کیونکہ اس میں جابر بن یزید الجعفی متروک راوی ہے، نیز جابر جعفی اور امام سفیان کی ”تدلیس“ بھی اس میں موجود ہے۔

۲۔ حدیثِ عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ (مسند الامام احمد: ۱/ ۱۹۲)

علامہ بیٹھی رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: رواہ أحمد، وفيه ابن إسحاق، وهو مدلس، وأبو سلمة لم يسمع من أبيه. ”اسے امام احمد نے بیان کیا ہے، اس میں محمد بن اسحاق ہیں اور وہ مدلس ہیں، نیز ابوسلمہ نے اپنے والد سے سماع نہیں کیا۔“ (مجمع الزوائد: ۶۴/۷)

اور جس روایت پر اعتماد کر کے میرٹھی صاحب نے یہ تفسیر کی ہے، اس کا حال بھی ملاحظہ فرمائیں:

۳۔ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما (تفسیر ابن ابی حاتم: ۱۰۲۳/۳، تفسیر الطبری: ۸/ ۱۰) اس کی سند مسلسل بالضعفاء ہے۔ سند کا سلسلہ یوں ہے:

حدثنی محمد بن سعد، قال: حدثنی أبی (سعد بن محمد)، قال: حدثنی عمی (الحسين بن الحسن بن عطية)، قال: حدثنی أبی (الحسن بن عطية)، عن أبيه (عطية بن سعد بن جنادة)، عن ابن عباس ...

اب ترتیب وار اس سند کے سارے راویوں کے حالات ملاحظہ فرمائیں، جس پر میرٹھی صاحب نے اعتماد کر کے صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح حدیث کا انکار کیا ہے۔

۱۔ محمد بن سعد العوفی: اسے خطیب بغدادی رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: کان لینا فی الحديث. ”وہ حدیث میں کمزور تھا۔“ (تاریخ بغداد للخطیب: ۳۲۲/۵)

۲۔ سعد بن محمد العوفی: امام احمد رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

ذاک جهمیّ.. لو لم یکن هذا أيضا لم یکن ممّن یستأهل أن یکتب عنه. (تاریخ بغداد للخطیب: ۱۲۶/۹، وسنده حسن ان شاء الله)

۳۔ الحسین بن الحسن بن عطیہ العوفی: امام ابو حاتم رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ضعیف الحديث. ”اس کی حدیث ضعیف ہوتی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۴۸۳)

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (الکامل لابن عدی: ۲/۳۶۳)
 امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وللحسین بن الحسن أحادیث عن أبيه
 عن الأعمش وعن أبيه وعن غيرهما وأشیاء لا يتابع عليه .

”حسین بن حسن کی اپنے والد کے واسطے سے اعمش سے اور اپنے والد سے اور ان کے
 علاوہ سے احادیث اور کئی دوسرے منکر آثار ہیں، جن پر اس کی کوئی موافقت نہیں کرتا۔“
 (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۲/۳۶۴)

امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: سمع سماعا كثيرا، و كان ضعيفا في
 الحديث ... ”اس نے (احادیث کا) بہت زیادہ سماع کیا تھا، لیکن حدیث میں ضعیف
 تھا۔“ (الطبقات الكبرى لابن سعد: ۳۳۷/۷)

امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے ”ضعیف“ راویوں میں شمار کیا ہے۔ (الضعفاء له: ۱/۲۵۰)
 امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: منكر الحديث ... ولا يجوز
 الاحتجاج بخبره . ”یہ منکر الحدیث تھا۔۔ اس کی حدیث سے حجت لینا جائز ہی
 نہیں۔“ (المجروحین لابن حبان: ۲۲۶) علامہ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ”ضعیف و متروک“
 راویوں میں شمار کیا ہے۔ (كتاب الضعفاء والمتروكين لابن الجوزی: ۱/۲۱۷)

۴۔ الحسن بن عطیہ بن سعد: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس کے بارے میں فرماتے
 ہیں: ليس بذاك - ”یہ اس (حدیث) کے قابل نہیں۔“ (التاریخ الكبير للبخاری:
 ۲۵۴۲) امام ابوحاتم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ضعيف الحديث . ”اس کی حدیث
 ضعیف ہوتی ہے۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۶۳) امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہے
 : وأحادیث الحسن بن عطیة ليست بنقيّة . ”حسن بن عطیہ کی احادیث
 صاف (صحیح) نہیں ہیں۔“ (الثقات لابن حبان: ۶/۱۷۰)

نیز لکھتے ہیں: منكر الحديث ... ووجب تركه . ”یہ منکر الحدیث راوی ہے

”۔۔ اس (کی احادیث) کو چھوڑ دینا واجب ہو گیا ہے۔“ (المجروحین: ۱/ ۲۳۴)

علامہ ابن الجوزی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف و متروک“ راویوں میں شمار کیا ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین لابن الجوزی: ۱/ ۲۰۵)

۵۔ عطیہ بن سعد العوفی: جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، نیز ”مُدلس“ بھی ہے۔

حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف عند الجمہور۔ ”جمہور کے

نزدیک یہ راوی ضعیف ہے۔“ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی: ۱/ ۴۸) حافظ عراقی

رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضَعْفُہُ الجمہور۔ (طرح التشریب لابنہ: ۳/ ۴۲) حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے

ہیں: والأکثر علی تضعیفہ۔ (مجمع الزوائد: ۱۰/ ۴۱۲) حافظ ابن الملقن

رحمہ اللہ اسے ”ضعیف“ قرار دے کر لکھتے ہیں: والجمہور علی تضعیفہ۔

”جمہور اس کی تضعیف کرتے ہیں۔“ (البدر المنیر لابن الملقن: ۷/ ۴۶۳) امام ہشیم بن بشیر اور

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۶/ ۳۸۳)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف الحدیث۔ ”یہ ضعیف حدیث والا

ہے۔“ امام ابو زرہ الرازی نے اسے ”طین“ کہا ہے اور امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ضعیف الحدیث، یکتب حدیثہ۔ ”ضعیف الحدیث ہے، اس کی حدیث

(متابعات وشواہد میں) لکھی جائے گی۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۸/ ۳۸۳)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (سنن الدارقطنی: ۴/ ۳۹)

نیز فرماتے ہیں کہ ”مضطرب الحدیث“ ہے۔ (العلل للدارقطنی: ۴/ ۲۹۷) امام بخاری

رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان یحییٰ یتکلم فی عطیة۔ ”امام یحییٰ عطیہ پر کلام (جرح)

کرتے تھے۔“ (التاریخ الکبیر للامام البخاری: ۴/ ۸۳) نیز فرماتے ہیں: کان یحییٰ لا

یروی عن عطیة۔ ”امام یحییٰ عطیہ بن سعد العوفی سے روایت نہیں کرتے تھے۔“ (التاریخ

الکبیر للامام البخاری: ۵/ ۱۲۲) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف،

”یہ راوی ضعیف ہے، البتہ اس کی روایت (متابعات و شواہد) میں لکھی جائے گی۔“ (الکامل لابن عدی: ۳۶۹/۵، وسندہ حسن) امام نسائی رحمہ اللہ نے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (میزان الاعتدال: ۳/ ۸۰) امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہو مضعفہ یکتب حدیثہ۔ ”ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث (متابعات و شواہد) میں لکھی جائے گی۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۳۷۰/۵) امام ساجی رحمہ اللہ کہتے ہیں: لیس بحجۃ۔ ”قابل حجت نہیں ہے۔“ (تہذیب التہذیب: ۲۰۲/۷) حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف جدًّا۔ ”سخت ضعیف ہے۔“ (المحلی لابن حزم: ۸۶/۱)

حافظ نووی رحمہ اللہ نے بھی ”ضعیف“ کہا ہے۔ (خلاصۃ الاحکام للنووی: ۱/ ۵۷۲) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: ضعیف الحدیث، مشہور بالتدلیس القبیح۔ ”یہ راوی ضعیف الحدیث اور بری تدلیس کے ساتھ مشہور ہے۔“ (طبقات المدلسین لابن حجر: ۵۰) حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ لکھا ہے۔ (میزان الاعتدال للذہبی: ۳/ ۸۰) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ بھی ”ضعیف“ قرار دیتے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر: ۸۹/۶)

لہذا امام عجل، امام ابن سعد اور امام ترمذی رحمہم اللہ کا اسے ”ثقة“ کہنا جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

اب قارئین کرام ہی فیصلہ فرمائیں کہ عدی بن ثابت جیسے ثقہ راوی پر میرٹھی صاحب کا جرح کرنا، جس کو کسی ایک محدث نے بھی ”ضعیف“ قرار نہیں دیا تھا، لیکن دوسری طرف اس طرح کے راوی پر اعتماد کرنا، جسے درجنوں محدثین نے واضح طور پر ”ضعیف“ قرار دیا ہے! یہ کہاں کا انصاف ہے؟ اب قارئین ہی بتائیں کہ اس میں قصور صحیح بخاری کا ہے یا میرٹھی صاحب کی ”سمجھ داری“ کا؟

